



Biroul permanent al Senatului  
Bp 287 / 18.06.2013

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii nr.295/2004 privind regimul  
armelor și munițiilor**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b287 din 23.05.2013,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, cu modificările ulterioare, în scopul instituirii unui control sporit în ceea ce privește deținerea armelor.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.I**, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, partea introductivă trebuie reformulată, astfel:

„**Art.I**. - Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 814 din 17 noiembrie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:”.

3. Semnalăm că normele propuse la **art.I pct.1** pentru art.7 alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) nu se leagă tematic de dispozițiile art.7 care au în vedere reglementarea situațiilor în care armele letale sau neletale sunt pierdute sau furate, precum și interdicția înstrăinării autorizației de procurare a armei, a certificatului de deținător și a permisului de armă.

Pe de altă parte, apreciem că reglementarea propusă nu este suficient de precisă, întrucât din text nu reiese nici care anume ar fi „structurile de poliție competente” și nici situațiile și modalitatea prin care acestea ar putea „constata motivat” că există „indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice și medicale”.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea și completarea corespunzătoare a normelor propuse pentru art.7 alin.(1<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), care ar putea face obiectul unui articol distinct al actului normativ de bază, la dispozițiile cărora ar urma să se facă trimitere în cuprinsul normelor propuse la **pct.8, 9, 13, 24 și 25** pentru art.28 alin.(1) lit.i<sup>1</sup>), art.28 alin.(2) lit.d), art.44 alin.(1) lit.d), art.59 alin.(1) lit.i) și, respectiv, art.59 alin.(2) lit.c).

4. La **art.I pct.2**, pentru rigoarea reglementării, este necesară disjungerea normei în două puncte distincte, cu următoarele părți dispozitive:

„La articolul 13 alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„Alineatul (5) al articolului 13 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente urmează a fi renumerotate.

În plus, în cuprinsul normei propuse pentru art.13 alin.(2) lit.b), expresia „menționate la alin.2, lit.a)” trebuie redată sub forma „prevăzute la lit.a)”, întrucât vizează același alineat.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualul **pct.7**, referitor la textul propus pentru lit.b) a art.28 alin.(1), în cuprinsul căruia expresia „art.28 alin.2 lit.e)” trebuie înlocuită cu sintagma „alin.(2) lit.e)”, precum și pentru actualul **pct.23**, la textul propus pentru art.59 alin.(1) lit.b), în cuprinsul căruia expresia „art.59 alin.2 lit.d)” trebuie înlocuită cu sintagma „alin.(2) lit.d)

Pe de altă parte, apreciem că se impune reanalizarea soluției legislative propuse la actualul **pct.2**, privind excluderea din categoria persoanelor care pot procura arme de apărare și pază a persoanelor

prevăzute de lege, care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității publice, pe perioada în care au această calitate. Precizăm că această categorie de persoane este prevăzută în prezent la art.13 alin.(2) lit.b), normă care, potrivit proiectului, urmează a fi modificată. Menționăm că, în situația în care nu se dorește eliminarea respectivei categorii de persoane, norma propusă pentru art.13 alin.(2) lit.b) ar putea face, eventual, obiectul unei noi litere, lit.a<sup>1</sup>), introdusă după actuala lit.a) a art.13 alin.(2).

5. La actualul **art.I pct.4**, la partea dispozitivă, sintagma „alin.(5) - (6)” trebuie redată sub forma „alin.(5) și (6)”.

Referitor la norma propusă pentru **art.14 alin.(5)**, având în vedere că Legea nr.213/004 este menționată pentru prima dată în text, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, după numărul acestuia trebuie introdusă sintagma „privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România ”.

Semnalăm însă că Legea nr.213/2004 nu se referă la „unități psihologice certificate”. Astfel, potrivit legii, activitățile specifice profesiei de psiholog se desfășoară de către psihologi cu drept de liberă practică, care pot înființa cabinete individuale, cabinete, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau care își pot desfășura activitatea în temeiul unor contracte de muncă. Mai mult decât atât, potrivit art.48 alin.(2) din Legea nr.213/2004, „certificarea” la care pare a se referi norma propusă în proiect pentru art.14 alin.(5) are în vedere tot psihologii cu drept de liberă practică, și nu anumite „unități psihologice”. Precizăm că, potrivit art.48 alin.(2) din Legea nr.213/2004, Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică este un document public, pus la dispoziția beneficiarilor serviciilor psihologice, cu scopul de a certifica dreptul de liberă practică și domeniile de competență ale membrilor Colegiului Psihologilor din România.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a părții de debut a art.14 alin.(5), astfel cum este propus la actualul **art.I pct.4**.

La art.14 alin.(6), astfel cum este propus la actualul **art.I pct.4**, precizăm că norma din finalul textului, prin care se stabilește termenul în care urmează a fi încheiat protocolul, nu se poate integra în actul normativ de bază. Pentru acest motiv, proiectul trebuie completat cu un nou articol, **art.II**, cu următorul cuprins:

„**Art.II.** - Protocolul prevăzut la art.14 alin.(6) din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se încheie în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Pe cale de consecință, actualele **art.II - V** urmează a fi renumerotate.

**6.** La actualul **art.I pct.6**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**6.** Alineatele (1) și (3) ale articolului 25 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea dispozitivă a actualului **pct.16**.

Referitor la norma propusă pentru art.25 alin.(3), sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui ca în cuprinsul acesteia să se păstreze și condiția prevăzută în prezent de text, respectiv aceea ca armele destinate folosirii în condițiile legii să aibă efectuată inspecția tehnică periodică.

**7.** La **art.I pct.7**, referitor la art.28 alin.(1) lit.b), precizăm că prevederea condiției prezentării dovezii achitării sancțiunii contravenționale trebuie eliminată din cuprinsul textului, pentru următoarele motive:

**a)** Norma din cuprinsul art.28 alin.(1) lit.b) instituie **o sancțiune (anularea dreptului de deținere a armelor)**, astfel încât sancționarea ei drept contravenție (potrivit art.129 pct.13<sup>1</sup>, astfel cum este propus la art.I pct.32) este imposibilă, întrucât orice contravenție reprezintă nerespectarea unei **obligații** prevăzute de lege.

**b)** Din coroborarea art.28 alin.(1) lit.b) cu art.129 pct.13<sup>1</sup>, astfel cum este propus la art.I pct.32 din proiect, rezultă că se sancționează contravențional fapta titularului dreptului de deținere a armelor care nu se prezintă în termen de 6 luni de la data suspendării respectivului drept în condițiile art.28 alin.(2) lit.e) - astfel cum este propus la art.I pct.9 - în vederea prelungirii valabilității permisului de armă. O astfel de reglementare are însă semnificația instituirii unei **obligații de prelungire a dreptului de deținere a armelor, chiar și în lipsa voinței în acest sens a titularului respectivului drept**, soluție legislativă care nu poate fi acceptată.

De altfel, stabilirea, prin proiect, drept contravenție, a nerespectării dispozițiilor art.28 alin.(1) lit.b), nici nu este însoțită de prevederea unei sancțiuni principale în cazul săvârșirii acesteia

(art.130 alin.(1) nu este completat în acest sens), ci, potrivit art.130 alin.(2) lit.b), astfel cum este propus la art.I pct.34, doar de stabilirea unei sancțiuni contravenționale complementare - anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor. Rezultă astfel că, potrivit proiectului, anularea dreptului de deținere a armelor ar constitui, în cazul în care titularul nu solicită prelungirea dreptului de deținere a armelor, atât o sancțiune administrativă (prevăzută de art.28 alin.(1)), cât și o sancțiune contravențională complementară (prevăzută de art.130 alin.(2) lit.b)). O astfel de soluție legislativă este însă greșită, întrucât **una și aceeași faptă** nu poate constitui temei pentru aplicarea a două sancțiuni **cu același conținut și cu natură juridică diferită**.

Observațiile de mai sus sunt valabile, în mod corespunzător, și în ceea ce privește normele propuse la **art.I pct.14** pentru art.45 alin.(1) lit.d) și la **art.I pct.23** pentru art.59 alin.(1) lit.b).

În acest context, în afară de eliminarea, din cuprinsul normelor propuse la **art.I pct.7** pentru art.28 alin.(1) lit.b), la **art.I pct.14** pentru art.45 alin.(1) lit.d) și la **art.I pct.23** pentru art.59 alin.(1) lit.b), a expresiei „și dovada achitării sancțiunii contravenționale”, este necesară și eliminarea **pct.32 al art.I**, prin care se stabilește drept contravenție nerespectarea respectivelor prevederi. Pe cale de consecință, trebuie eliminată și modificarea art.130 alin.(2) lit.b), propusă la **art.I pct.34**, întrucât trimiterea la art.130 alin.(1) pct.13<sup>1</sup> nu se va mai justifica.

În această situație, partea dispozitivă a **pct.34** trebuie reformulată, astfel:

„La articolul 130 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**8.** La actualul **art.I pct.8**, întrucât ultima literă a enumerărilor cuprinse la alin.(1) al art.28 este lit.i), intervenția trebuie să vizeze introducerea **lit.j)** și nu a lit.i<sup>1</sup>), astfel cum se propune.

**9.** În ceea ce privește cazul de suspendare a dreptului de deținere a armelor prevăzut la art.28 alin.(2) lit.d), astfel cum este propus la **art.I pct.9**, precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesară și introducerea unor norme care să reglementeze procedura aplicabilă în cazul avut în vedere de text și care, în plus, să prevadă în mod expres încetarea suspendării dreptului în cazul în care, în urma examinării psihologice și/sau medicale, se constată că titularul dreptului este apt să dețină arme și muniții letale. Precizăm că, în acest sens, nu este suficientă simpla referire la

efectuarea unor examinări în vederea „menținerii autorizării pentru a deține arme și muniții letale”, prevăzută în cuprinsul art.28 alin.(2) lit.d), astfel cum este propus la **art.I pct.9**.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru art.44 alin.(1) lit.d), astfel cum este propus la **art.I pct.13**, precum și pentru art.59 alin.(2) lit.c), astfel cum este propus la **art.I pct.25**, cu precizarea că, în cuprinsul textelor propuse, se face referire la „menținerea autorizării pentru a deține arme și muniții letale”, deși acestea se referă la suspendarea dreptului de port și de folosire a armelor letale, respectiv la suspendarea dreptului de deținere a armelor neletale supuse autorizării.

**10.** La **art.I pct.10**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„Alineatul (1) al articolului 37 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

**11.** La actualul **art.I pct.11**, referitor la art.42, apreciem că extinderea dreptului de a procura muniție pentru toți titularii dreptului de deținere a armelor letale ar trebui reanalizată, în scopul evitării folosirii neautorizate a armelor pentru care titularul are doar dreptul de deținere. Precizăm că, în prezent, potrivit art.43 (propus spre abrogare la art.I pct.12 din proiect), dreptul de a procura muniție revine numai colecționarilor de arme și numai pentru anumite categorii de arme, proiectate până în anul 1945 inclusiv.

**12.** Semnalăm că intervențiile legislative prevăzute la **art.I pct.16 - 27** asupra normelor din cuprinsul Secțiunii a 5-a din Capitolul II al Legii nr.295/2004 au în vedere eliminarea posibilității acordării dreptului de port și de folosire a armelor neletale de către persoanele fizice, care ar urma să beneficieze numai de dreptul de a deține arme neletale. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, semnalăm totuși că titlul Secțiunii a 5-a, rămas nemodificat, se referă și la „portul și folosirea armelor neletale”. Pentru acest motiv, propunem completarea art.I cu un nou punct, introdus după actualul pct.15, cu următorul cuprins:

„Titlul Secțiunii a 5-a din Capitolul II se modifică și va avea următorul cuprins:

*Condiții cu privire la procurarea, înstrăinarea și deținerea armelor neletale de către persoanele fizice”.*

**13.** La actualul **art.I pct.19**, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„Alineatul (8) al articolului 57 se abrogă”.

**14.** La partea dispozitivă a actualului **art.I pct.29**, pentru corectitudinea reglementării, expresia „articolul 97 alineatul (2)” trebuie redată sub forma „articolul 97 alineatul (3)”.

**15.** La actualul **art.I pct.31**, pentru un spor de rigoare normativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„La articolul 129, după punctul 10 se introduce un nou punct, pct.10<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

Referitor la norma propusă pentru art.129 pct.(10<sup>1</sup>), trimiterea la dispozițiile art.25 alin.(1) trebuie reanalizată, întrucât, în forma propusă la art.I pct.6, această normă nu instituie nicio obligație a cărei încălcare să poată constitui contravenție. Precizăm că art.25 alin.(1) are ca obiect exclusiv stabilirea duratei de valabilitate a permisului de armă.

**16.** La **art.I pct.35**, precizăm că modificarea preconizată a art.140 va produce efecte numai până la data intrării în vigoare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, moment la care acest articol va fi abrogat. Precizăm că infracțiunea prevăzută în prezent de art.140 din Legea nr.295/2004 va fi incriminată potrivit dispozițiilor art.342 alin.(6) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. Sugerăm, de aceea, reanalizarea, sub aceste aspecte, a soluției legislative propuse.

**17.** Precizăm că, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, dispoziția din cuprinsul actualului **art.II**, referitoare la momentul intrării în vigoare a actului modificator, trebuie prevăzută în finalul proiectului.

**18.** La actualul **art.III**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „prevăzute la art.57 alin.(4) lit.g)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.57 alin.(4) lit.g) din Legea nr.295/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

**19.** La actualul **art.IV**, semnalăm că referirea la „permisele de armă al căror termen de valabilitate s-a împlinit la data intrării în vigoare a prezentei legi ca urmare a reducerii perioadei de valabilitate la 3 ani” nu este corectă, întrucât legea nouă nu retroactivează. Astfel, nu se poate afirma că termenul de valabilitate al permiselor de armă la care se referă textul - cele emise cu 3 ani înainte de intrarea în vigoare a actului modificator - s-ar fi împlinit prin intrarea în vigoare a

acestui, întrucât ele au fost emise cu o perioadă de valabilitate de 5 ani (potrivit reglementării actuale). Pentru evitarea unei formulări care să implice acceptarea aplicării retroactive a legii noi, sugerăm ca partea introductivă a normei să se refere, în mod generic, la „permisele de armă emise anterior intrării în vigoare a prezentei legi”, al căror termen de valabilitate să fie stabilit în mod expres, pentru fiecare an de emisie, începând cu anul 2008 și terminând cu perioada de la 1 ianuarie până la data intrării în vigoare a actului modificator, pentru anul intrării în vigoare a acestuia.

**20.** La actualul **art.V alin.(1)**, semnalăm că introducerea unui nou alineat, alin.(5), referitor la Registrul Național al Armelor, este prevăzută în proiect la art.I pct.30, cu referire la art.97 din actul normativ de bază, și nu la art.95, articol rămas nemodificat, și care face parte dintr-o altă secțiune a Capitolului IV decât Secțiunea a 4-a - Registrul Național al Armelor. Pe de altă parte, potrivit normelor de tehnică legislativă, precizarea momentului intrării în vigoare a dispozițiilor noului alineat trebuie realizată prin raportare la prevederile art.I din actul modificator, respectiv art.I pct.30, și nu la prevederea din actul normativ de bază.

În ceea ce privește momentul intrării în vigoare a art.I pct.30, precizăm că acesta trebuie stabilit în mod riguros și nu prin referirea generică la „operaționalizarea” unei aplicații informatice, moment care, în lipsa constatării lui printr-un act al unei autorități, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nu ar putea fi cunoscut cu precizie.

Precizăm că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.843/2006, prevederea datei la care intră în vigoare o lege poate să nu fie o dată calendaristică, însă trebuie să fie o dată ulterioară publicării, „individualizată”. Menționăm că, în cazul avut în vedere de respectiva decizie, data intrării în vigoare a legii era prevăzută prin raportare la data intrării în vigoare a unei alte legi, așadar o dată care putea fi cunoscută de toți cei cărora legea le era adresată. Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea prevederii referitoare la data intrării în vigoare a art.I pct.30.

În plus, referitor la alin.(2) al art.V, fără a ne pronunța asupra oportunității adoptării exclusive a variantei electronice a Registrului Național al Armelor și renunțării la registrele reglementate în prezent de Legea nr.295/2004, precizăm că intervențiile legislative avute în vedere de text reprezintă modificări ale actului normativ de bază care



trebuie prevăzute tot în cuprinsul art.I, ca puncte distincte ale acestuia, în următoarele formulări:

„Alineatele (1) - (3) ale articolului 92 se abrogă”;

„La articolul 106, literele d) și f) se abrogă”.

Intrarea în vigoare a respectivelor intervenții legislative trebuie prevăzută în norma finală a proiectului, care are ca obiect stabilirea datei intrării în vigoare a actului normativ. În ceea ce privește modalitatea de stabilire a datei intrării în vigoare a celor două dispoziții de abrogare, reiterăm observațiile anterioare referitoare la imprecizia momentului

Având în vedere cele de mai sus, actualul **art.II**, care va deveni ultimul articol al proiectului, trebuie reformulat, potrivit următorului model:

„Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția art.I pct.30, care intră în vigoare la 60 de zile de la data ..., precum și a art.I pct. ... și ..., care intră în vigoare la doi ani de la ....”.

Pe cale de consecință, actualul **art.V** trebuie eliminat.

  
PRESEDINTE  
dr. Dragoș ILESCU

București  
Nr. 559 / 17.06.2013

**Lege privind regimul armelor și al munițiilor**

- 1 republicare cu renumeroare M. Of. nr. 814/17 nov. 2011  
Lege privind regimul armelor și al munițiilor
- 2 modificări prin L. nr. 288/2011 M. Of. nr. 892/16 dec. 2011 *modifică art. 14 alin. (1) lit. d)*  
Lege pentru modificarea art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor
- 3 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 14 alin. (1) lit. c) și d), art. 57 alin. (4) lit. a) și b); abrogă art. 133-141*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

**L. nr. 213/2004**

M. Of. nr. 492/1 iun. 2004

**Lege privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România**

1 promulgată prin D. nr. 378/2004 M. Of. nr. 492/1 iun. 2004  
Decret pentru promulgarea Legii privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România

2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 20 lit. a)*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal